**САМОЗВАНЦЫ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ**

**С помощью дополнительной литературы и Интернета выясните, когда и в каких странах самозванцы получали власть или боролись за неё. Поразмышляйте, почему в России до начала XVII века не было самозванцев. По результатам проведенного исследования самостоятельно сформулируйте условия, при которых появляются самозванцы.**

Самозванство в России – не такое уж и оригинальное явление. Мировой истории известны множество случаев, когда люди, выдававшие себя за других людей, стремились получить те или иные выгоды. Но в данном проекте нас будут интересовать лишь те самозванцы, которые в разных странах получали власть или боролись за неё. Наша задача – попытаться найти общие условия в каждом рассматриваемом случае самозванства и сформулировать признаки, при которых наиболее вероятно появление лже-претендентов на высшую власть.

**Самозванцы в мировой истории**

**Древняя Персия – Лже-Бардия**

Камбис II, правивший персидской державой Ахеменидов в VI веке до нашей эры, вошел в историю как жестокий и тщеславный царь. Ради сохранения своего трона он убил брата Бардию, которого подозревал в организации восстаний против своей власти. А затем отправился покорять Египет. Во время похода его и настигли слухи о том, что некий человек, называющий себя Бардией, захватил власть над персами.

Лже-Бардией античные историки называли мидийского жреца по имени Гаумата. Он был оставлен Камбисом присматривать за дворцом и решил воспользоваться длительным отсутствием царя. Будучи приближенным к правителю, Гаумата знал об убийстве Бардии, чья смерть держалась в тайне от народа. Поэтому ему ничего не стоило в 522 году до нашей эры объявить себя законным царем и начать издавать указы. Так что хитрецу даже не пришлось сочинять историю о своем чудесном «спасении», как поступали большинство самозванцев.

Узнавший о перевороте Камбис в ярости двинулся с армией из Египта, но по дороге умер из-за нелепой случайности, порезавшись собственным мечом. После этого лже-Бардия стал править, не опасаясь возмездия. Он сразу сделал ставку на завоевание симпатий простого народа и объявил об отмене налогов и воинских повинностей на 3 года. Благодаря этому его популярность на всех подчиненных персам территориях постоянно росла. «Добрый царь» нравился людям, особенно в противовес жестокому Камбису. Однако персидская родовая знать была крайне недовольна политикой нового правителя. Подозрения также вызывал тот факт, что лже-Бардия никогда не покидал своего дворца. Видимо, он делал это, чтобы те, кто хорошо знал Бардию в лицо, не опознали подмену. Хотя, по некоторым свидетельствам, Гаумата был сильно похож на убитого брата царя. В конце концов вельможа по имени Отан, дочь которого находилась в царском гареме, всерьез заподозрил, что Бардия мертв, а престол занимает маг Гаумата. Он знал, что у Гауматы когда-то в наказание за преступление были отрезаны кончики ушей, и попросил дочь во время ночи с царем проверить - все ли у того в порядке. Когда выяснилось, что у лже-Бардии действительно отрезаны мочки ушей, против самозванца моментально сложился заговор персидской знати. Продержавшись на престоле всего 7 месяцев, Гаумата был свергнут и убит. А следующим царем персов стал руководитель заговора - Дарий.

**Древний Рим – Лже-Нерон**

Римского императора Нерона мы привыкли воспринимать как фигуру трагикомическую - тиран, известный своими экстравагантными выходками, но никак не искусством управления государством. Ничего удивительного, что свою жизнь в 68 году он окончил бесславно - покончив с собой, после того как сенат объявил его врагом Рима. Однако гораздо менее известен тот факт, что Нерон пользовался огромной популярностью и даже любовью народа в восточных провинциях империи. Греция была благодарна ему за серьезные налоговые льготы. А Парфия, с которой Нерон заключил выгодный мир, вернув ей Армению, искренне считала императора своим другом.

Поэтому, когда около 79 года на Востоке вдруг объявился человек, называвший себя спасшимся от смерти императором Нероном, у него сразу же нашлось немало сторонников. Тем более что самозванец, по свидетельству очевидцев, действительно был сильно похож на Нерона — это подтверждали те, кто видел императора при жизни. Сходство не ограничивалось лишь чертами лица и фигурой. Лже-Нерон хорошо играл на кифаре и пел. Его поведение и мелкие привычки тоже соответствовали сохранившимся воспоминаниям о правителе Рима. Тем не менее имя самозванца известно — это был торговец Теренций Максим из Малой Азии. Существует версия, что к роли Нерона его специально готовили те, кто хорошо знал и помнил манеры «оригинала». Но даже если это так, никакой информации об организаторах этой аферы не сохранилось.

Теренций Максим был не первым лже-Нероном. Но ему удалось добиться самого широкого признания. Во время его похода в Месопотамию к нему примыкали все новые и новые сторонники. Увы, но среди них не оказалось ни одного опытного военачальника или офицера. А потому воинство лже-Нерона было разбито в первом же серьезном сражении с высланными на подавление мятежа римскими легионами. На какое-то время самозванец нашел приют в Парфии, царь которой Артабан IV признал его настоящим Нероном и обещал всяческую поддержку. Однако разобравшись, что никакой реальной силы за Теренцием Максимом не стоит (по другой версии - получив некие «неопровержимые доказательства» того, что имеет дело с самозванцем), Артабан хладнокровно выдал его римлянам на расправу.

**Португалия – Лже-Себастьян I**

Король Португалии Себастьян I Оригинальный слыл действительно большим оригиналом. Он был весьма молод, отличался слабым здоровьем и богатой фантазией, проводя больше времени в мире воображаемом, где он выступал в роли паладина Иисуса Христа. Себастьян не питал любви к браку и вообще мечтал постричься в монахи, но не успел – погиб в крестовом походе в Марокко. В первом же бою.

Неизвестно, по какой причине он так приглянулся самозванцам, но в истории Португалии Лже-Себастьянов было аж два. Причем, если более пристально присмотреться к их биографии, то выяснится поразительное сходство судеб двух «коллег по цеху»! Они оба родились в семье ремесленников, оба постриглись в монахи, но долго в четырех монастырских стенах не продержались.

Примечательный факт: Лже-Себастьяны сразу же создали свой «королевский двор», привлекая на свою сторону и знать, и простых крестьян. Однако дальше пути самозванцев расходятся. Один Лже-Себастьян занимался исключительно мошенничеством, разводя «клиентов» на деньги обещанием воцарится на португальском престоле, для чего и была необходима некоторая толика средств. А другой Лже-Себастьян решил захватить власть с помощью мер кардинальных, организовав восстание. Но в итоге конец их биографий одинаков: самозванцев судили и казнили.

**Шотландия – Лже-принцесса Маргарет**

Первой известной самозванкой Европы стала Лже-Маргарет. Принцесса Маргарет была дочерью норвежского короля Эйрика и внучкой шотландского короля Александра. Летописи гласят, что мать девочки умерла еще при родах в 1283 году. Когда малышке исполнилось два года, погиб ее дед и в Шотландии началась борьба за власть. В итоге стороны сошлись на том, что именно Маргарет и должна стать правительницей страны, а в силу ее возраста пока назначался регентский совет из шести вельмож. Существовали далеко идущие планы, которые предусматривали брак принцессы с принцем Эдуардом, будущим королем Англии и объединение через этот брак двух стран. Однако в возрасте 6 лет Маргарет, или как ее называли Шотландская дева, умерла. Это послужило началом новой волны междоусобиц, борьбы за власть и независимость. Появлению лже-принцессы способствовал тот факт, что девочка умерла без свидетелей, неясно было, как и чем она болела, тем самым появились слухи и пересуды. В 1300 году в Норвегии из Германии появилась некая особа, которая объявила, что именно она и является Маргаритой, а ее смерть была инсценирована с целью завладеть властью. История не сомневается, что это была самозванка, ведь на вид ей было около 40 лет, в волосах просвечивала седина. Разве такое могло быть с семнадцатилетней девушкой, какой должна была быть принцесса Маргарет в это время? Король Хакон, дядя Маргарет провел тщательное расследование. Авантюра же по захвату королевского трона не удалась, так как знать, в отличии от мелких дворян, не поддержала принцессу. Считается, что за самозванкой стояли крупные вельможи, которые пытались прийти к власти. В 1301 году Лже-Маргарет была сожжена на костре, а ее муж обезглавлен.

**Англия – Лже-принц Эдуард Уорик**

Так называемая Война Алой и Белой розы между английскими домами Йорков и Ланкастеров завершилась в 1485 году тем, что на престол взошел король Генрих VII. Йорки проиграли, но продолжали вынашивать планы реванша. Однако для государственного переворота им нужен был законный претендент на престол. Таким они решили объявить мальчика по имени Ламберт Симнел, который внешне был немного похож на юного принца Ричарда Йоркского, убитого во время заключения в Тауэре. Правда, заговорщики довольно скоро передумали и решили выдать Симнела за другого молодого принца - Эдуарда Уорика, племянника короля Эдуарда IV. Мальчика, который был сыном простого горожанина, очень хорошо подготовили к исполнению роли принца. Затем его переправили в Ирландию, где позиции йоркистов были сильны и откуда должно было начаться восстание.

Заговорщики не учли одного - самого главного. Эдуард Уорик, которого они считали мертвым, оказался жив. Король Генрих VII, до которого дошли слухи о заговоре, распорядился срочно доставить Уорика из Тауэра, где тот находился в заключении, и показать жителям Лондона, чтобы те видели, что Йорки поддерживают самозванца.

Несмотря на это, в мае 1487 года йоркисты короновали Лже-Уорика как короля Эдуарда VI в кафедральном соборе Дублина и в начале июня начали вторжение в Англию. Несмотря на то, что пара городов открыла им свои ворота, спровоцировать масштабное восстание против Генриха заговорщикам не удалось. Король же двинулся навстречу с армией и наголову разгромил йоркистов в битве при Стоук-Филд, которая считается последним сражением Войны Алой и Белой розы.

Надо отдать должное Генриху VII - он справедливо рассудил, что 10-летний мальчик, бывший марионеткой в руках заговорщиков, ни в чем не виноват. Поэтому Лже-Уорик не был ни казнен, ни заключен в тюрьму, а отправлен работать на королевскую кухню. Там он очень успешно справлялся со своими обязанностями и вскоре получил должность стольника. Рассказывают, что однажды, когда на королевском пиру присутствовала ирландская делегация, Генрих VII отпустил издевательскую шутку, указав на прислуживавшего за столом Симнела: «Мои ирландские дворяне! Так вы дойдете до того, что будете короновать обезьян!» Симнел прожил при дворе еще много лет, дослужившись в итоге до должности сокольничего.

**Черногория – Лже-Петр III**

Интересная и история Стефана Малого. Он появился в Черногории в 1766 году, используя несколько версий своего происхождения. На вид тогда ему было около 35-37 лет. Стефан нанялся батраком к зажиточному крестьянину и тогда-то прославился умением лечить и брать деньги только с тех, кому помог. С больными знахарь часто беседовал об объединении Черногории, находившейся в то время под турецкой властью. Вскоре страна наполнилась слухами, что русский царь Петр III не умер, а бежал в одну из соседних славянских стран. Надо сказать, что Черногория всегда воспринимала Россию как старшего брата, ожидая именно от нашей страны помощи в избавлении от гнета. Первыми в Стефане узнали царя спутники митрополита Василия Петровича, который был при дворе в 1753-1759 году. Когда же был найден портрет императора, все убедились в явном сходстве, сам же Стефан только содействовал распространению слухов. Всего через месяц Малый был признан российским и черногорским царем по всей стране. В итоге вопрос о самозванце был поставлен перед семитысячной скупщиной, которая единодушно постановила отдать Стефану Малому власть над государством. Однако, когда 2 ноября 1767 года к самозванцу пришли посланники, тот, к всеобщему удивлению, порвал грамоты и заявил, что отказывается от власти, пока в стране продолжаются междоусобицы. Удивительно, но требованию все подчинились! И вот Стефан как царь объезжает всю страну, открыто провозглашая себя Петром III. Любопытно, что на государственной печати было вырезано все же имя «Стефан». Турки и соседние страны заняли выжидательную позицию. Самозванец вел мудрую внутреннюю политику - была искоренена межплеменная розня, за разбой, убийство и воровство стали выноситься судебные решения. В стране была проведена перепись, а церковь отделена от государства. По сути, при Стефане Черногория взяла путь превращения в государство современного типа. Потерпев чувствительные поражения от венецианцев и турков, черногорцы официально обрели союзника в лице России. Сам Стефан долгое время скрывался от врагов, будучи тяжело раненным в 1770 году продолжал править страной из монастыря Брчели. Но в 1773 году подкупленный прислужник убил самозванца, унеся голову с собой для получения награды.

**Самозванство в России**

Мы рассмотрели наиболее известные случаи самозванства, известные мировой истории. Теперь давайте посмотрим, каким было явление самозванства в России.

В России никогда не было недостатка в самозванцах, а в XVII веке это явление расцвело пышным цветом: время от времени появлялись особы, претендующие на царский трон: аж четыре Лжедмитрия, Лже-Симеон Алексеевич (якобы одиннадцатый сын царя Алексея Михайловича), Лже-Алексей Алексеевич (якобы сын царя Алексея Михайловича), Лже-Пётр (не существовавший сын Федора I), многочисленные Лже-Иваны (якобы сыновья Лжедмитрия II), Лже-Симеон Шуйский (никогда не существовавший сын царя Василия Шуйского), Лже-Иван Шуйский (тоже не существовавший сын царя Василия Шуйского). Помимо всего в Астрахани явился «царевич Август», называвший себя несуществующим сыном царя Ивана Васильевича от жены Анны Колтовской; потом там же явился царевич Лаврентий, также несуществующий сын убитого отцом царевича Ивана Ивановича. В украинских городах явилось восемь царевичей, называвших себя разными несуществующими сыновьями царя Федора (Федор, Ерофей, Клементий, Савелий, Семен, Василий, Гаврило, Мартын). Наряду с откровенными авантюристами, были среди них и такие, кто оставил заметный след в истории. Наиболее важную роль в российской истории сыграл Лжедмитрий I, которому даже удалось поцарствовать десять месяцев в Москве. Его историю и причины его появления мы рассмотрим более подробно.

Смута в России была вызвана событием случайным - пресечением царской династии. В конце XVI века такое событие привело к борьбе сначала к политической - за царствование, потом к социальной - к усобице общественных классов. Каждый социальный класс искал своего царя или ставил своего кандидата на царство; эти цари и кандидаты были только знаменами, под которыми шли друг на друга разные политические стремления, а потом разные классы русского общества. Мы видим, что Смута началась происками большого боярства, восставшего против неограниченной власти царей. Продолжали ее политические стремления столичного гвардейского дворянства, вооружившегося против олигархических замыслов высоких боярских родов. За столичными дворянами поднялось рядовое провинциальное дворянство, пожелавшее быть властителем страны; оно увлекло за собою неслужилые народные классы, поднявшиеся против всякого государственного порядка, во имя личных льгот, т.е. во имя анархии.

Каждому из этих моментов Смуты сопутствовало вмешательство казацких и польских шаек, отбросов московского и польского государственного общества, обрадовавшихся легкости грабежа в замутившейся стране. В первое время боярство пыталось соединить классы готового распасться общества во имя нового государственного порядка; но этот порядок не отвечал понятиям других классов общества.

Тогда возникла попытка объединить распадающуюся страну, искусственно воскресив только что погибшую династию, которая одна сдерживала вражду и непримиримые интересы разных классов общества. Самозванство было выходом из борьбы этих непримиримых интересов. Когда не удались две попытки самозванства, тогда, по-видимому, не оставалось никакой политической связи, никакого политического интереса, во имя которого можно было бы предотвратить распад общества. Идея самозванства стала важным признаком и модным явлением Смуты.

К счастью, общество не распалось: расшатался лишь государственный порядок. Когда разрушились политические скрепы общественного порядка, оставались еще крепкие связи национальные и религиозные: они и спасли общество. Казацкие и польские отряды, медленно, но постепенно вразумляя разоряемое ими население, заставили, наконец, враждующие классы общества соединиться не во имя какого-либо государственного порядка, а во имя сохранения национальной и религиозной общности, которым угрожали казаки и ляхи. Таким образом Смута, питавшаяся рознью классов земского общества, прекратилась борьбой всего русского общества со вмешавшимися во внутреннюю усобицу сторонними иноземными силами.

По официальной и широко распространенной версии Лжедмитрием Первым был именно беглый монах Отрепьев. Приводится много доводов за и против этой версии. Борис Годунов и патриарх Иов провозгласили его Григорием Отрепьевым. Впоследствии то же сделал Шуйский и подтверждал это показаниями монаха Варлаама, странствовавшего с Григорием Отрепьевым. Однако историк Н.И.Костомаров приводит свои аргументы против этой версии:

1) Если бы названый Димитрий был беглый монах Отрепьев, убежавший из Москвы в 1602 году, то никак не мог бы в течение каких-нибудь двух лет усвоить приемы тогдашнего польского шляхтича. Мы знаем, что царствовавший под именем Димитрия превосходно ездил верхом, изящно танцевал, метко стрелял, ловко владел саблей и в совершенстве знал польский язык: даже в русской речи его слышен был не московский выговор. Наконец, в день своего прибытия в Москву, прикладываясь к образам, он возбудил внимание своим неумением сделать это с такими приемами, какие были в обычае у русских.

2) Названый царь Димитрий привел с собою Григория Отрепьева и показывал его народу. Впоследствии говорили, что это не настоящий Григорий: одни объясняли, что это был инок Крыпецкого монастыря, Леонид, другие, что это был монах Пимен. Но Григорий Отрепьев был вовсе не такая малоизвестная личность, чтоб можно было подставлять на место его другого. Григорий Отрепьев был секретарем патриарха Иова, вместе с ним ходил с бумагами в царскую думу. Все бояре знали его в лицо. Григорий жил в Чудовом монастыре, в Кремле, где архимандритом был Пафнутий. Само собою разумеется, что если бы названый царь был Григорий Отрепьев, то он более всего должен был бы избегать этого Пафнутия и прежде всего постарался бы от него избавиться. Но чудовский архимандрит Пафнутий в продолжение всего царствования названого Димитрия был членом учрежденного им сената и, следовательно, виделся с царем почти каждый день.

3) В Загоровском монастыре (на Волыни) есть книга с собственноручною подписью Григория Отрепьева; подпись эта не имеет ни малейшего сходства с почерком названого царя Димитрия.

Аргументы, приведенные Костомаровым, кажутся очень убедительными. Однако, тщательные исследования показаний монаха Варлаама, который совершил поход по Литве вместе Григорием Отрепьевым, и документальные подтверждения этого похода не оставляют сомнений о правильности отождествления Лжедмитрия I с Григорием Отрепьевым. Подробные доказательства этому приводит Р.Г.Скрынников в своем труде «Самозванцы в России в начале XVII в. Григорий Отрепьев». Но истинная личность Лжедмитрия в настоящем кратком исследовании нам не важна. Нам необходимо разобраться в том, чьей марионеткой стал Лжедмитрий и какие условия привели его к московскому престолу.

Действительно, этим вопросам было посвящено много исторических исследований. Так историк М.Н.Покровский рассматривал Лжедмитрия I как крестьянского царя. Историк И.И.Смирнов отвергал эту оценку и высказал мысль, что выступления низов в пользу «доброго царя» Дмитрия в начале XVII века явились выражением «царистской» идеологии угнетенных масс, выступавших против боярского гнета. Будучи неспособными сформулировать программу нового политического устройства, выходящую за рамки традиционного монархического строя, угнетенные добивались свержения плохого царя и замены его добрым, способным защитить народ от притеснений «лихих бояр» и оградить от социальной несправедливости. Лозунг «за хорошего царя», как считает Смирнов, представлял собой своеобразную крестьянскую утопию.

Так или иначе, все историки сходятся во мнении, что в первую очередь авантюра Лжедмитрия нашла хорошую «почву» именно в нижних слоях общества и была поддержана крестьянством. Но сама по себе крестьянская поддержка, вооруженные отряды донских казаков и различного рода авантюристов и отщепенцев, недовольных царским режимом не могли привести к восхождению Лжедмитрия на престол. Здесь не обошлось без боярского предательства.

Споря о степени влияния, ни один историк не отрицает боярского участия в наступлении Смутных времен. Одни историки считают, что самозванец был чуть ли не подготовлен под влиянием семейства Романовых, в услужении которых Отрепьев провел большую часть своей юности. Они обосновывают свою позицию тем, что политические взгляды Отрепьева воспитывались именно в Романовской среде, а бегство Григория было последствием разгрома Романовых Борисом Годуновым. Действительно, в некоторых документах отмечается странная радость Филарета Романова, постриженного в монахи и сосланного по приказу Годунова, после появления известий о вторжении войск Лжедмитрия. После воцарения Лжедмитрия Филарет Романов был отозван из ссылки и даже занял пост митрополита, а все Романовы были прощены и восстановлены все их привилегии. Да и сам Борис Годунов, узнав о появлении Лжедмитрия, первым бросил обвинение в его подготовке своим боярам.

Другие историки считают, что подготовка самозванца Романовыми – надуманный факт и подтверждают это тем, что авантюра самозванства возникла не при дворе Романовых, а в Чудском монастыре. Тем не менее эта авантюра была поддержана рядом боярских семейств, противников Годунова, обеспечивших переход войск на сторону Лжедмитрия после смерти царя Бориса.

Таким образом, скорее всего, именно борьба между боярскими кланами за власть и вызванные ею политические страсти, а не крестьянская утопическая идея о «добром царе» оживили тень Дмитрия и привели его к престолу. Без боярского предательства войска Лжедмитрия были бы разбиты, а крестьянский мятеж просто подавлен.

А что же Польша с Литвой? Какова их роль в этой авантюре? Здесь более или менее все понятно, поскольку существует множество документов о пребывании Лжедмитрия в Польше – от его пребывания у Адама Вишневецкого, который, считается, что первый надумал использовать самозванца в своей борьбе с Москвой за земли Брачина, до семейства Мнишека и приемов у короля Сигизмунда.

В то время Польшей был заключен с Россией мир на 20 лет (1600 год). При этом король Сигизмунд III искал повод развязать войну с Россией. Польские порядки значительно отличались от русских. Король обладал ограниченной властью. Оппозицию его власти возглавлял не кто иной, как коронный гетман Замойский. В окружении гетмана проекты войны с Россией не встретили одобрения. Зато Сигизмунд III давно лелеял планы похода на восток. Его воинственные замыслы разделял сенатор Юрий Мнишек, связанный с влиятельными католическими кругами. Мы видим, что в этот период в Польше вступили в противоборство две партии, одна из них была за мир с Россией, другая – за войну. Юрий Мнишек, стремясь выслужиться перед Сигизмундом, а также пытаясь загладить кое-какие старые грешки, типа воровства царских драгоценностей, предложил использовать Отрепьева для похода на Москву. Сигизмунду такая идея пришлась по душе, к тому же обещания, которые давал Отрепьев, не могли оставить его равнодушным. Кроме того, он получил одобрение на это от императора Священной Римской империи (правда, после весьма ироничной резолюции).

Мнишек получил от Сигизмунда картбланш руководить этой авантюрой. Сигизмунд III согласился предоставить самозванцу помощь на определенных условиях, зафиксированных в письменных «кондициях». Этот документ обнаруживал всю лживость рассуждений короля о «русской угрозе», все лицемерие мирных заверений, адресованных Борису Годунову. С помощью самозванца Сигизмунд III рассчитывал перекроить русские границы и добиться от России значительных территориальных уступок, а кроме того, получить от Москвы военную помощь для овладения шведской короной.

Сигизмунд III, не считаясь с мнением сената и всей страны, вел дело к решительному разрыву с Россией. 13 марта 1604 года он предложил Яну Замойскому возглавить поход коронной армии в Россию. Однако гетман категорически отверг планы войны и подчеркнул, что авантюра, кроме ущерба, ничего не принесет Речи Посполитой. Сторонники мира с Москвой одержали бесспорную победу. Сигизмунд отказался от сумасбродной идеи посылки польской армии в пределы России. Потерпев неудачу, король велел Мнишеку навербовать для претендента «частную» наемную армию. Вот почему во время вторжения Лжедмитрия в Россию мы не увидели огромной польско-литовской армии, кроме отдельных «частных» польских полков, набранных Мнишеком.

Подведем итоги. Скорее всего эта история самозванства была частной инициативой либо самого Отрепьева, либо кого-либо из его сподручных. Однако, этой историей поспешили воспользоваться алчные польские правители Вишневецкий, Мнишек и Сигизмунд III, обеспечив материальную базу для вторжения Лжедмитрия. Также этой же историей воспользовалось русское боярство, стремясь сместить неугодного им Бориса Годунова. Получается, Лжедмитрий врал себе, врал полякам, врал русским и пытался любым способом пробраться к трону. Поляки считали его своим слугой, бояре считали его своим ставленником. При этом ни те, ни другие ни на секунду не верили в правдивость истории о чудесном спасении царевича Дмитрия, а просто использовали подвернувшуюся возможность.

Согласен с такой позицией и историк В.О.Ключевский, который полагал, что именно боярское противостояние, которое было выиграно Годуновым, породило идею использовать самозванца, чтобы свергнуть неугодного боярам царя, а потом расправиться и с самим самозванцем. В своем курсе русской истории Ключевский писал: «Большим боярам нужно было создать самозванца, чтобы низложить Годунова, а потом низложить и самозванца, чтобы открыть дорогу к престолу одному из своей среды. Они так и сделали, только при этом разделили работу между собою: романовский кружок сделал первое дело, а титулованный кружок с князем В. И. Шуйским во главе исполнил второй акт. Те и другие бояре видели в самозванце свою ряженую куклу, которую, подержав до времени на престоле, потом выбросили на задворки».

**Выводы**

Рассмотрев приведенные случаи самозванства, мы можем попытаться выделить общие черты и правила для этого явления.

1. Оригинал должен обладать властью или претендовать на власть или популярность, в противном случае он не интересен для явления самозванства.
2. Оригинал должен умереть при странных или невыясненных обстоятельствах, или о его смерти не должно знать общество.
3. Недостаток информации порождает информационный вакуум, который обязательно заполняется информацией случайно услышанной, втайне желаемой, пугающей или надуманной. Короче, для появления самозванца должны начать ходить слухи.
4. При недостатке исчерпывающей информации люди верят тому, во что хотят верить, либо в то, чего боятся. Этот общепризнанный закон действует и в нашей ситуации. Недовольство правящим царем, нищета и лишения простого народа, тайное желание или надежды на улучшения жизни при новом царе дают повод поверить в достаточно умело составленную небылицу о чудесном спасении «доброго» претендента на престол и тому подобное. Народу должно быть плохо и самозванца должны глубоко в душе ждать и заранее любить. Самозванец, как по волшебству, отвечает на чаяния народа. Вот в чем секрет самозванства как явления.
5. Еще одно обязательное условие для успешного самозванства – это кому-то должно быть нужно и выгодно. Обычно людям не свойственно ставить под угрозу свою жизнь ради пускай и ожидаемого, но все же не очень понятного одинокого человека, объявившего себя претендентом на власть. Другое дело, если за претендентом на власть стоит какая-то сила, кто-то поддерживает его, собирает сторонников, организует встречи, подгоняет «сомневающихся» и т.д. Обязательно должен быть кто-то, кто вовремя проведет инициацию самозванца, станет спусковым крючком и невидимой поддержкой всего проекта.