**ЦЕРКОВНЫЙ РАСКОЛ – ТРАГЕДИЯ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ**

**Выясните, почему реформы патриарха Никона привели к расколу в Русской православной церкви. Были ли необходимы эти реформы? Почему многие люди не поддержали их? Найдите в Интернете изображение картины В.И.Сурикова «Боярыня Морозова». Представители каких слоев населения относятся к боярыне с сочувствием, а какие – со злорадством? Каковы были последствия церковного раскола? Почему его считают трагическим событием российской истории? Можно ли было, на ваш взгляд, избежать церковного раскола? Подготовьте электронную презентацию, раскрывающую главные перемены, произошедшие в церковных обрядах в результате реформы.**

**Реформы в Русской православной церкви**

Как мы уже знаем, раскол в Русской православной церкви был вызван в первую очередь церковной реформой патриарха Никона. Что же это за реформа и зачем она была нужна?

Причин для проведения церковной реформы XVII веке было много, но на мой взгляд далеко не все из них лежали на поверхности.

* После Смуты вдруг обнаружилось, что церковь, усилив свое положение в государстве, напротив стала терять значимость в народе.
* Кроме того, Церковь стали волновать вопросы многогласия. В храмах России для экономии времени практиковались одновременные службы разным святым и разным праздникам, поскольку службы были очень длинные и выстаивать их целиком было недосуг: то в Орду надо ехать, то в Тверь, а то с татарами сражаться. В предшествующие времена многогласие никого не волновало. Иначе взглянули на него в эпоху бунтов и самозванцев: теперь казалось, что прихожане выходят из-под влияния Слова Божьего.
* Различия в традиционных русских и современных греческих обрядах, прежде всего в перстолосложении. Русские крестились двумя пальцами, а греки уже перешли на трехперстное крещение. Эти различия привели к спору об исторической правоте. Фактически спор свелся к выяснению вопроса о том, появился ли русский церковный обряд – двуперстие, восьмиконечный крест, богослужение на семи просфорах, сугубая «аллилуйя», хождение по солнцу при совершении обрядов и так далее – в результате искажения невежественными переписчиками богослужебных книг или нет.
* Присоединение Левобережной Украины в середине XVII века сделало вопрос обрядового различия настоящей проблемой. На Украине следовали современному тому времени греческому Уставу, который отличался от древнерусского, а раз мы теперь одна страна, то обязательно нужно унифицировать обряды. Вот только не понятно, какие обряды были «более правильными».

Давайте теперь посмотрим на причины церковной реформы, которые не столь явно были выражены в то время и стали понятны позже.

Несмотря на то, что Русская православная церковь добилась самостоятельности, в отличии от Византии, которая была образцом не только в религии и церковных обрядах, но и в культуре, науке, образовании, Россия всеми этими качествами не обладала и не могла быть образцом для остального православного мира. Но претензии на ведущие позиции в православном мире в Русском государстве были по-прежнему сильны. Царь Алексей Михайлович, будучи убежденным грекофилом, имел непреодолимое желание привести русскую церковь в полное единение с греческой. Политические взгляды царя Алексея, его взгляд на себя как на наследника Византии, наместника Бога на земле, защитника всего православия, который, быть может, когда-нибудь освободит христиан от турок и станет царём в Константинополе, тоже заставляли его стремиться к такому тождеству русской и греческой веры. С Востока поддерживали в царе его планы. Так, в 1649 году Александрийский патриарх Паисий в свой приезд в Москву, на приёме у царя прямо высказал пожелание, чтобы Алексей Михайлович стал царём в Константинополе. Аналогичные идеи внушал царю и патриарху Никону находившийся в 1653 году в Москве бывший Вселенский патриарх Афанасий III Пателларий. Не удивительно, что стремление провести церковную реформу было как у царя Алексея Михайловича, надеявшегося таким образом увеличить свою значимость в мире, а со временем может быть и занять престол Константинополя, так и у патриарха Никона, который уже практически видел себя Вселенским патриархом или даже православным Папой. Кроме того, в 1640 году царь и патриарх получили донесение об имевшем место на Афоне сожжении религиозных книг московской печати как еретических. Александрийский патриарх Паисий, проведя дознание и не одобрив поступка афонцев, тем не менее высказался, что именно московские книги «грешат в своих чинах и обрядах». Это был своеобразный знак Русской православной церкви и царю о том, что, оставив все как есть, им не добиться должного признания в православном мире.

Таким образом к середине XVII века мы видим стечение ряда обстоятельств. Уходила в прошлое «светлая Русь» с ее относительным единством в мировоззрении и поведении людей. Стране предстоял троякий выбор: изоляционизм (путь Аввакума), создание теократической вселенско-православной империи с подчинением государства церкви (путь Никона) или вхождение в семью европейских держав (выбор Петра Великого) с неизбежным подчинением церкви государству. А события на Афоне и присоединение Украины сделало проблему выбора еще актуальнее, ибо пришлось думать о единообразии церковного обряда и проведении церковной реформы.

**Причины церковного раскола**

По моему мнению, церковный раскол стал трагической вехой в истории нашей страны и Русской православной церкви. Однако все последовавшие за ним трагические события произошли вовсе не из-за церковной реформы, хотя она, по сути, и разделила церковь на два лагеря, а из-за предания анафеме и проклятию всех, не желающих подчиниться, а также из-за обращения церкви к светским властям за помощью в преследовании еретиков. Без этого решения у церкви была возможность уладить дело миром. Однако кидаться из крайности в крайность – это в нашей природе.

Причины церковного раскола на мой взгляд вовсе не в отличиях в обрядах, а в мироощущении. Сегодня нам все это кажется дикостью. Ну какая разница, как крестится человек, двумя или тремя перстами, по солнцу или против солнца идет крестный ход и т.д. Однако для религиозного человека того времени обряды были важны. Тогда считалось, что верность обряда — есть спасение. Но даже эти разногласия можно было бы решить. А вот разные мироощущения, стоявшие за той и другой позицией, имели непримиримые противоречия.

Сторонники Аввакума (раскольники, старообрядцы) отстаивали превосходство местного варианта православия, сложившегося в Северо-Восточной Руси в XIV веке, над традицией вселенского (греческого) православия. «Древнее благочестие» могло быть платформой только для узкого московского национализма и соответствовало идеалу «Третьего Рима», «светлой Руси». С точки зрения Аввакума, православие украинцев, сербов, греков было неполноценным. Иначе за что же Бог покарал их, отдав под власть иноверцев? Православие Аввакума, таким образом, не могло быть связующей основой русского суперэтноса как скопления близких, но разных народов. Представители этих народов рассматривались старообрядцами лишь как жертвы заблуждения, нуждавшиеся в переучивании. Разумеется, такая перспектива ни у кого не вызвала бы искренней симпатии и желания объединиться с Москвой. И царь, и патриарх прекрасно понимали эту тонкость, и объединить народы под своей властью хотели. Поэтому, стремясь к росту и расширению своей власти, они ориентировались на вселенское (греческое) православие, по отношению к которому и православие русских, и православие украинцев, и православие сербов были не более чем допустимыми вариациями. Именно в установлении вселенского характера русского православия состоит историческая заслуга этой реформы.

Тем не менее, несмотря на политическую необходимость церковной реформы, ее проведение, как всегда, превратилось в фарс и трагедию. Фарс – в категорическом неприятии других точек зрения. Трагедия – в преследовании старообрядцев, восстании монастырей, жестокости при их подавлении, тысячи погибших, казненных, сожженных заживо, замученных в тюрьмах, утопленных в прорубях.

Лишь в конце 1790-х годов была сделана попытка примирить официальное православие со старообрядчеством путем введения Единоверия. В 1905 году Николай II делает еще один шаг навстречу старообрядцам и издает указ «Об укреплении начал веротерпимости», после которого становится возможным строительство старообрядческих храмов. И только в 1971 году собор РПЦ снимает анафему с древних обрядов и признает их равными с официальными.

Официальные извинения приверженцам старых обрядов Русская православная церковь принесла лишь в октябре 2000 года, выпустив послание, в котором подтверждает решения соборов 1971 и 1974 годов, и признает вину за содеянное насилие (ложь, клевету, пытки и убийства), претерпевших за их любовь к преданию, принятому от благочестивых предков, за ревностное хранение его; и просит прощение за обиды и насилие, совершенное как властями, так и священством: «Простите братья и сестры наши прегрешения, причиненные вам ненавистью. Не считайте нас сообщниками в грехах наших предшественников, не возлагайте горечь на нас за невоздержные деяния их. Хотя мы потомки гонителей ваших, но неповинны в причиненных вам бедствиях. Простите обиды, чтобы и мы были свободны от упрека, тяготеющего над ними. Мы кланяемся вам в ноги и препоручаем себя вашим молитвам. Простите оскорбивших вас безрассудным насилием, ибо нашими устами они раскаялись в содеянном вам и испрашивают прощения».

**Протопоп Аввакум и старообрядцы**

Можно по-разному относиться к церковному расколу, позициям сторон и участию в расколе протопопа Аввакума, но сложно не признать, что он был яркой и важной исторической фигурой, стойким сторонником той веры, которую он считал истинной. Он предпочел умереть, но не склониться перед обвинителями. Есть много свидетельств того, что Аввакум никогда не признавал сделок со своей совестью. Если он видел несправедливость, он вступался за обиженных несмотря на то, что раз за разом для него это плохо заканчивалось. Из-за непростого характера и нетерпимости ко злу протопоп Аввакум постоянно менял приходы.

Мне кажется, лучше всего его описывают его слова: «Если хочешь быть помилован Господом, сам также милуй; хочешь, чтобы тебя почитали, – почитай других; хочешь есть – корми других; хочешь взять – другому давай: это и есть равенство, а рассудив, как следует, себе желай худшего, а ближнему – лучшего, себе желай меньше, а ближнему – больше».

Протопоп Аввакум был хорошо принят царем при дворе, был другом будущего патриарха Никона и вместе с ним входил в так называемый кружок «ревнителей благочестия» при царе Алексее. Эти «ревнители благочестия» действовали по двум направлениям. Во-первых, в области «социального христианства», под которым подразумевались устные проповеди и непосредственная работа среди паствы: закрытие кабаков, устройство богаделен, приютов для сирот. Во-вторых, они занимались исправлением обряда и собственно богослужебных книг. Главной проблемой для ревнителей древнего благочестия была порча веры. По их мнению, вера была испорчена не только среди мирян, но и среди священнослужителей. Члены кружка считали, что дело было в порче священных книг. Служба из-за этого шла неправильно, а народ неправильно верил. Чтобы исправить священные книги надо было найти образец. Протопоп Аввакум предлагал сделать образцом старорусские книги. Греческие образцы он считал непригодными, упоминая, что Греция отошла от истиной веры, за что и была наказана в XV веке Византийской империей. Однако позиция Аввакума пошла в разрез с официально принятой – исправлять книги по греческим образцам и вводить греческие обряды. Столкновение двух непримиримых позиций, двух мировоззрений оказалось трагическим для тысяч последователей старой веры.

24 апреля 1862 года протопоп Аввакум Петров был заживо сожжен в срубе вместе с тремя единоверцами. Рядом собрались бояре, купцы, простые местные жители молча наблюдали за совершением приговора. Протопоп Аввакум, собираясь на смертную казнь, в последний раз обратился к свой пастве. Его последними словами было «Храните веру старую». Один из друзей протопопа Аввакума в ужасе вскрикнул. Протопоп Аввакум принялся утешать его. Последнее, что люди увидели сквозь пламя – его поднятая к небу рука. Он благословлял народ двумя перстами…

Крестное знамение двумя перстами запечатлел на своей картине «Боярыня Морозова» известный русский художник Василий Суриков. Этим произведением художник показал трагедию русского народа, расколотого церковной реформой. Мы видим и злорадство попа, ощерившего свой беззубый рот, и сочувствие посадских людей и «нищей братии» - юродивого, повторяющего крестное знамение двумя перстами, странника, обнажившего голову и замершего в глубоком раздумье, нищенки, опустившейся на колени перед гонимой царем раскольницей.

**Личность патриарха Никона и его падение**

Патриарх Никон характеризуется многими историками как человек властолюбивый и тщеславный. Для него важно было, чтобы все признали его власть, и никто не смел с ним спорить. Получив практически неограниченную власть и титул «Великий Государь», Никон жестко претворял свою волю в жизнь, наказывая несогласных. Патриарх Никон хотел иметь неограниченное влияние на царя и стремился противодействовать тому, что воспринималось им как посягательство гражданского правительства на его юрисдикцию и полномочия. Особенный протест вызвало принятие Соборного уложения 1649 года, умалявшего статус духовенства (запрет на приобретение духовенством земель для ограничения роста церковного землевладения), ставившего Церковь фактически в подчинение государству. Кроме того, доходы от эксплуатации монастырских вотчин переходили к созданному в рамках Уложения Монастырскому приказу и поступали в государственную казну, а мирские суды стали рассматривать дела, относившиеся к ведению судов церковных. Вследствие этого, а также крутого нрава Никона и интриг со стороны части бояр и духовенства, имевших влияние на царя и враждебно настроенных к патриарху Никону, произошло охлаждение отношений между царём и патриархом.

В 1658 году, во время очередного праздника, царский окольничий, прокладывая, по обычаю, дорогу для государя, ударил палкой патриаршего человека. Никон, узнав об этом случае, пришел в крайнее негодование и потребовал у Алексея Михайловича расследования и наказания виновного боярина. Но расследование не было начато, а виновный остался безнаказанным. Видя изменившееся отношение царя к себе, Никон решил еще раз прибегнуть к приему, уже испытанному им при восшествии на патриарший престол. После обедни в Успенском соборе он снял с себя патриаршие ризы и объявил, что оставляет место патриарха и уходит жить в свой любимый Воскресенский монастырь под Москвой. Патриарший престол остался пустым. Никон рассчитывал на испуг Алексея Михайловича, но просчитался. Царь не приехал к нему. Потом царь старался добиться от Никона окончательного отказа от патриаршего звания и возвращения патриарших регалий, чтобы можно было избрать нового патриарха. Никон же стремился доказать, что он волен вернуться на патриарший престол в любой момент. Тогда Алексей Михайлович прибег к посредничеству вселенских патриархов. Однако дождаться их приезда оказалось нелегко: только в 1666 г. в Москву прибыли двое из четырех патриархов – антиохийский и александрийский, имевшие, правда, полномочия от двух других православных патриархов – константинопольского и иерусалимского. Несмотря на все уловки и сопротивление Никона, он все же предстал перед судом патриархов и был лишен своего сана за самовольное оставление патриаршего престола и прочие нарушения.

**Последствия церковной реформы патриарха Никона**

* Реформа Никона привела к расколу церкви на господствующую и старообрядческую.
* Церковный раскол привел к расколу в русском обществе, разобщил его и стал национальной трагедией.
* Церковь начала превращаться в часть государственного аппарата.
* Церковная реформа и раскол явились крупным социальным и духовным переворотом, который отразил тенденции к централизации, дал толчок развитию общественной мысли.
* Реформа дала мощный толчок развитию просвещения на Руси, необразованность которой сразу стала заметной при проведении церковной реформы в жизнь.
* Были укреплены и некоторые международные связи, которые помогли в дальнейшем появлению в России прогрессивных атрибутов европейской цивилизации (особенно во времена Петра I).

Даже такое отрицательное последствие никоновской реформы, как раскол, имело свои «плюсы»: старообрядцы сохранили огромное множество памятников старины, а также стали основной составляющей нового, возникшего во второй половине XVII века, сословия – купечества.

Помимо национальной трагедии и тысяч замученных в тюрьмах, задушенных, утопленных и сожженных староверов одним из важнейших результатов реформы и раскола стало подчинение церкви государству. Первенствующее положение светской власти по отношению к церковной стало закономерным итогом сочетания нескольких факторов. Царь Алексей Михайлович дорожил величием своей царственной власти, своим самодержавным достоинством, оно пленяло и насыщало его. Он тешился своими громкими титулами и за них готов был проливать кровь. Сама мысль о том, что есть еще кто-то, чье величие в государстве равно его собственному, угнетала. Патриарх Никон своей чрезмерно деятельной натурой и желанием управлять не только в церковной, но и светской жизнью государства стал именно такой фигурой, угрожающей величию царя. Никон сделал попытку увеличить свое влияние на царя, и она оказалась безуспешной, а ответ не заставил себя ждать. Царь в ответ сделал попытку увеличить свое влияние на церковь. Борьба за влияние, конечно, началась задолго до описываемых событий. Ее этапами были и давние попытки предшественников Алексея Михайловича ограничить влияние церкви, и недавнее принятие Соборного уложения 1649 года, умалявшего статус духовенства (запрет на приобретение духовенством земель для ограничения роста церковного землевладения), ставившего Церковь фактически в подчинение государству. Естественно, царские мотивы понять несложно. Умело управляемая, церковь является одним из самых эффективных инструментов (как сегодня телевидение) для контроля над умами подданных. Все прошло гладко, за право церкви поступать по совести, а не по желанию царя никто не захотел класть голову. Общество было разделено на части церковным расколом. Всех, кто мог воспротивиться, подвергали не только церковному, но и гражданскому преследованию. Армия царя активно рубила головы и жгла граждан собственного государства по религиозным причинам. Не удивительно, что церковь в такой ситуации не смогла ничего противопоставить воле царя.

**Что поменялось в результате церковной реформы**

* Отменены земные поклоны, оставлены лишь поясные поклоны.
* Введен обычай креститься тремя пальцами.
* Имя сына божьего стало писаться с двумя буквами «и»: Иисус.
* Изменено направление движения крёстного хода вокруг храма. Теперь стали ходить «против солнца».
* Стали признавать равнозначными четырех и шестиконечные кресты (раньше – только восьмиконечные).
* На нательных крестах стала изображаться фигура Христа (у староверов фигура Христа на нательном кресте не изображалась, поскольку считалось, что это личный крест каждого).
* Число возгласов «Аллилуйя!» во время пения в честь Святой Троицы стало равняться трем (трегубое), а не двум, как раньше.
* Введено крещение частичным погружением или обливанием вместо трехкратного полного погружения.
* Изъято слово «истиннаго» из Символа Веры из слов о Святом Господе.
* Изменена форма Исусовой молитвы.
* Отменен древний обычай избрания духовных лиц приходом - он стал назначаться.
* Разрешены браки с иноверцами и родственниками.
* Литургию стали служить на 5 просфорах вместо 7.
* Была изменена форма амвона.
* Белый клобук русских иерархов был заменен на камилавку греков.
* Изменена древняя форма архиерейских посохов.
* Изменены церковное пение и каноны писания икон.

**Выводы. Можно ли было избежать церковного раскола и национальной трагедии?**

Учитывая, что церковная реформа помимо задач упорядочения религиозных обрядов имела и ряд целей, жизненно необходимых государству и правящей в тот момент элите (о чем мы говорили выше), то я считаю, что церковного раскола избежать бы не удалось. Обязательно были бы те, кто не принял церковных нововведений. А вот национальной трагедии можно было бы избежать, прояви Русская православная церковь хотя бы капельку терпимости, о которой так много говорилось на церковных службах. Если бы церковь не предала анафеме и проклятию тех, кто не согласен с реформами, если бы церковь не обратилась бы к царю с просьбой предавать еретиков гражданскому суду, то армия не участвовала бы в гонениях, не было бы тысяч невинно загубленных жизней. Достаточно было бы либо дождаться примирения, либо пытаться убедить несогласных, либо сесть за стол переговоров – национальной трагедии не было бы.