**ГЕРОИ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ: КНЯЗЬ АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ НА ПЕРЕКРЁСТКЕ МНЕНИЙ**

**Александр Невский является одним из наиболее уважаемых деятелей российской истории. Русская православная церковь причислила его к лику святых. В Большом Кремлёвском дворце существует парадный зал, названный Александровским. В годы Великой Отечественной войны в СССР был учреждён орден его имени. Однако существуют и отрицательные оценки его деятельности. Некоторые критикуют Александра Невского за его отношения с Золотой Ордой. Используя дополнительную литературу и Интернет, подберите положительные и отрицательные высказывания историков, писателей, публицистов о князе. Напишите небольшое сочинение на тему «Александр Невский. Почему его помнят потомки». Выскажите в нём собственное отношение к личности князя.**

**Оценки историками деятельности Александра Невского**

Согласно общепринятой версии Александр Невский сыграл исключительную роль в русской истории. В XIII веке Русь подверглась угрозам и нападениям с Востока и с Запада. Монголо-татарские орды и рыцари католического Запада терзали Русь с разных сторон. Александру Невскому пришлось проявить талант полководца и дипломата, заключив мир с наиболее сильным (и при этом более веротерпимым) врагом — татарами — и отразив нападение шведов и рыцарей немецких орденов, одновременно защитив православие от католической экспансии. Эта трактовка считается «канонической» и поддерживалась как официальными историками дореволюционного и советского периода, так и Русской Православной Церковью.

Однако некоторые историки XVIII-XIX веков не придавали личности Александра Невского большого значения и не считали его деятельность ключевой в истории Руси, хотя и воздавали должное уважение ему как личности и достигнутым им результатам. Так, гранды отечественной историографии Сергей Соловьев и Василий Ключевский в своих трудах уделили деятельности князя Александра мало внимания. Сергей Соловьев: «Соблюдение Русской земли от беды на востоке, знаменитые подвиги за веру и землю на западе доставили Александру славную память на Руси и сделали его самым видным историческим лицом в древней истории от Мономаха до Донского».

Есть и третья группа историков, которые в целом соглашаясь с «прагматичным» характером действий Александра Невского, считает, что его роль в истории Руси отрицательная. Этой позиции придерживаются Михаил Сокольский, Ирина Карацуба, Игорь Курукин, Никита Соколовьев, Игорь Яковенко, Георгий Федотов, Игорь Андреев и др. По их трактовке, серьезной угрозы со стороны немецких рыцарей не было, а пример Литвы, в подданство которой перешли некоторые русские земли показал, что объединение и, соответственно, успешная борьба с Ордой были возможны. Эти историки считали, что Александр Невский пошел на союз с татарами не для того, чтобы спасти Русь от гибели, а чтобы использовать татар для укрепления собственной власти. Якобы Александру Невскому нравилась модель деспотичной власти ордынцев, позволявшая поставить под княжеский контроль вольные города. В результате историки обвинили князя Александра в том, что из-за его деятельности Русь не пошла по европейскому пути развития с опорой на свободное гражданское общество торгово-промышленных городов.

Конечно, в описании жизни князя Александра есть много примеров, которые позволяют прийти именно к такому выводу. Чего стоит только эпизод защиты ордынских послов и жестокое подавление народного восстания в Новгороде. Или, к примеру, борьба Александра Невского со своим братом Андреем, который объявил, что заключает союз со шведами, ливонцами и поляками с целью избавиться от монголов. Итогом этого противостояния стало нашествие «Неврюевой рати» в 1252 году. Ордынский полководец Неврюй при поддержке Александра разбил войска Андрея и вынудил его эмигрировать в Швецию. При этом «Неврюева рать» нанесла Руси ущерб больший, нежели поход Батыя.

Но позволяет ли все это историкам с уверенностью говорить о мотивах князя Александра, о его помыслах и мечтах? Может действительно шведы, немцы, литовцы и поляки могли объединить Русь, и тогда она смогла бы сбросить ярмо ордынского владычества?

**Проблема выбора**

Никто не отрицает, что Русь XIII века представляла собой отнюдь не единое государство. Русь фактически распалась на Юго-Западную, Северо-Восточную и Новгородскую земли. В них правили две линии потомков Владимира Мономаха, которые постоянно вели между собой жестокие войны. Полоцкие князья превратили свои владения в самостоятельное княжество. Рязанцы воевали против Владимира, Суздаля, Киева. Новгород вел войну с Владимиром. Политику сепаратизма вели и жители Минска, Гродно и других городов северо-запада Руси. Киев уже потерял свою доминирующую позицию и не мог претендовать на власть на Руси. Идея объединения Руси к середине XIII века стала полностью иллюзорной. Понятно, что в этих условиях усилия и надежды сил, придерживающихся западной позиции, что у них получится объединить русские земли, были обречены на провал.

В то время Русь уже была обескровлена и ожесточена. Брат шёл на брата, а взаимная ненависть земель достигла самых больших высот. Древняя Русь на полном ходу летела к своей гибели. Этим и воспользовались Орда, шведы, немцы и литовцы. Оставалась одна надежда – на перерождение после гибели государства. Но кто должен был обеспечить это перерождение страны, и какой в связи с этим выбор был у русских? На мой взгляд перед Русью было три пути:

* полное подчинение Орде и вхождение в состав Монгольской империи в качестве одного из улусов,
* полное подчинение Западу и объединение под властью католического мира в борьбе против Орды,
* попытка сохранить самостоятельность православной Руси и борьба с Ордой и с Западом одновременно.

**Путь первый: Восток**

Если бы русские выбрали политику полного подчинения Орде и вхождения в ее состав, то конечно же Русь смогла бы противостоять католическому миру. Но со временем русские бы утратили свой этнос, влившись в многонациональную Орду. Как государство, как народ мы скорее всего перестали бы существовать.

**Путь второй: Запад**

Путь полного подчинения Западу тоже не сулил ничего хорошего. Во-первых, русским пришлось бы принять католичество. Вроде бы по современным понятиям это не так страшно, тем более что различия веры зачастую просто надуманны. Надо понимать, что рыцари Орденов, купцы Западных торговых городов, Папа и император вовсе не собирались тратить свои силы на объединение чужого им государства. Они ставили перед собой другую задачу – использовать русских ратников в борьбе с монголами, обескровить Русь и покорить ее, подобно Прибалтике.

Давайте вспомним, как шло покорение прибалтийских племен рыцарскими Орденами Тевтонце и Меченосцев, чтобы понять, что ожидало русских, выбравших такой путь. Прибалтику тогда населяли древние балтские народы: эсты, литва, жмудь, ятвяги и пруссы. Все они находились в состоянии равновесия с природной средой, и сил этих народов хватало только на выживание в родном ландшафте. Потому в борьбе с немцами прибалты ограничивались обороной. Но поскольку оборонялись они до последнего, в плен сдавались только мертвыми, первоначально особых успехов немцы не имели. Помогло рыцарям то, что их поддерживало очень воинственное племя – ливы. Кроме того, рыцари нашли ценного союзника – шведов, подчинивших себе финские племена сумь и емь.

Постепенно немцы обратили в крепостное состояние леттов, но эсты отказались покориться им, имея значительные связи с русскими. К русским немцы и шведы относились еще более жестоко, нежели к прибалтам. Если, к примеру, захваченных эстов обращали в крепостное состояние, то русских просто убивали, не делая исключения даже для грудных младенцев. Именно так проходил процесс так называемой «интеграции» народов Прибалтики в католический мир.

Кто-то может сказать, что все это не так и пример Литвы, объединившей часть русских земель, яркое тому подтверждение. В этом случае стоит немного забежать вперед и посмотреть, какая участь ожидала православное население русских в Великом литовском княжестве. Их ожидали гонения и притеснения.

Если бы Русь подчинилась Западу, то мы не только потеряли бы независимость, самостоятельность, свою культуру и традиции, но и просто были бы уничтожены в бесконечных войнах с Ордой, выступая буффером между Ордой и странами Запада.

**Путь третий: собственная политика**

Новое поколение русских людей, ровесников князя Александра, быстро осознало масштабы опасности, грозящей стране с Запада. Также они понимали и гибельность полного подчинения Орде. Перед ними стояла намного более сложная задача – обрести сильного союзника в лице Орды, сохранить свою веру и относительную самостоятельность, отразить нашествие с Запада. Все это нужно было для того, чтобы дать возможность Руси переродиться, обрести собственный внутренний стимул для объединения и тогда начать борьбу за независимость. Но для реализации этих задач требовалось время.

Обрести сильного союзника и относительную самостоятельность Руси помогла дипломатия Александра Невского. Да, князю Александру пришлось идти не непопулярные и жестокие меры, за что он был нелюбим современниками. Но логика подсказывает, что жестокие меры были вынужденными, чтобы сохранить мир с Ордой. Есть много свидетельств, что в последующие века существенной военной силой русских войск были именно отряды татарской конницы. Русские перенимали военные приемы ордынцев и смогли значительно усилить свою армию. Таким образом Русь обеспечила защиту оставшихся земель от нашествия с Запада, а в последствии и вернуть свои исконные земли.

Кроме того, Русь сохранила свою веру, что в то время было немаловажным, а в будущем помогло одержать победу в борьбе за независимость и обеспечить величие нового государства.

Но самое главное, Русь сумела выиграть время, чтобы накопить силы для последующей борьбы. Что касается самого Александра Невского, то в истории есть и примеры удачного противостояния, которые не привели к трагическим последствиям. В них борьба велась самим русским народом при поддержке князей и, кстати, при поддержке Александра Невского. В 1262 году во многих городах – Ростове, Суздале, Ярославле, Владимире – начались народные волнения, вызванные злоупотреблениями при сборе дани. Эта борьба привела к положительным результатам — уже в конце XIII века сбор дани Орда передала русским князьям, что облегчало им возможности для финансового и политического маневрирования. Иван Калита и другие потомки Александра Невского продолжали проводить политику «смиренной мудрости», постепенно накапливая предпосылки для перелома.

А сам перелом произошел в 1380 году, когда на Куликовом поле московское войско, вбирая в себя массы добровольцев из всех русских земель выступило против ордынского темника Мамая. Русь окрепла, Орда стала терять былую мощь. Политика Александра Невского естественным образом превратилась в политику Дмитрия Донского. Через 200 лет после создания ханом Батыем монгольского государства оно распалось на несколько составных: Большую Орду, Астраханское, Казанское, Крымское, Сибирское ханство, Ногайскую Орду. В то же самое время Московская Русь — напротив — консолидировалась и набирала мощь. После распада Золотой Орды ее геополитическое наследство неизбежно должно было кому-то перейти — оно перешло к новой Руси.

Таким образом, история доказала, что политика «смиренной мудрости» Александра Невского была правильнее политики «ура-патриотизма» его соперников. Сиюминутные выгоды и тактические преимущества проиграли в борьбе стратегической и дальновидной политике князя Александра. Именно поэтому я считаю, что князь Александр Ярославович был настоящим патриотом Руси. А благодаря его деятельности русские люди вообще сохранили возможность выбирать.