**ИВАН КАЛИТА: ОПРАВДЫВАЕТ ЛИ ЦЕЛЬ СРЕДСТВА (ГРУППОВОЙ ПРОЕКТ)**

**Участники проекта делятся на две группы — за и против способов достижения цели Иваном Калитой. С помощью дополнительной литературы и Интернета каждая из групп должна подобрать положительные или отрицательные высказывания историков, писателей и публицистов, оценивавших деятельность Ивана Калиты. Собранный материал должен помочь в аргументации позиции каждой из групп. По итогам работы в классе проводится дискуссия по следующим вопросам:**

* **Почему личность и деятельность Ивана Калиты вызывают столь противоположные оценки?**
* **Справедливы ли негативные отзывы об этом князе?**
* **Мог ли Иван Калита действовать иначе?**
* **Удалось бы ему добиться успехов, если бы он всегда соблюдал все нравственные нормы?**

**Мнения историков**

Оценка деятельности Ивана Калиты в исторической литературе неоднозначна и колеблется от признания ее объективной необходимости в интересах централизации государства до обвинения московского князя в измене народным интересам и укреплении личной власти «любой ценой», задержавших освобождение страны от монгольского господства.

С.М.Соловьёв: «С тех пор, говорит летописец, как московский князь Иоанн Данилович стал великим князем, наступила тишина великая по всей Русской земле и перестали татары воевать её. Таково было непосредственное следствие усиления одного княжества, Московского, на счёт всех других; в одном древнем памятнике деятельность Калиты обозначена тем, что он избавил русскую землю от воров (татей) — видно, что предки наши представляли себе Калиту установителем тишины, безопасности, внутреннего наряда, который до тех пор постоянно был нарушаем сперва родовыми усобицами княжескими, потом усобицами князей или, лучше сказать, отдельных княжеств для усиления себя на счёт других, что вело к единовластию. Калита умел воспользоваться обстоятельствами, окончить борьбу с полным торжеством для своего княжества и дал современникам почувствовать первые добрые следствия этого торжества, дал им предвкусить выгоды единовластия, почему и перешёл в потомство с именем собирателя Русской земли».

В.О.Ключевский: «Очевидно, политические успехи московского князя освещались в народном представлении содействием и благословлением высшей церковной власти на Руси. Благодаря тому эти успехи, достигнутые не всегда чистыми средствами, стали прочным достоянием московского князя».

Н.Борисов: «Между двух гигантов-бойцов — Александром Невским и Дмитрием Донским — мрачной тенью стоит Иван Калита. Внук одного героя и дед другого, Иван стал воплощением хитрости, вероломства и других далеко не героических качеств. Этот миф о Калите родился около ста лет назад. Историк-разночинец Василий Ключевский, не любивший аристократию вообще и старых московских князей в частности, высказал ехидное предположение, что своё оригинальное прозвище князь Иван получил… за скупость. Между тем древние исторические источники (в частности, Волоколамский патерик) сообщают, что князь был прозван Калитой за то, что всегда носил на поясе кошель — «калиту», из которой в любую минуту готов был подать милостыню нищим… Как истинный основоположник, Иван был человеком идеи. Да и могло ли быть иначе? Ведь только вера в святость цели могла хотя бы отчасти успокоить его раненную совесть. И чем больше зла приходилось творить Ивану, тем более значительной и высокой была для него цель… И за свои грехи он дал ответ перед Богом. Но люди той эпохи, взвесив его добро и его зло на незримых весах своей памяти, дали ему имя ещё более точное, чем Калита. Как свидетельствуют источники, они называли его Иван Добрый…».

Л.В.Черепнин: «Иван Калита действовал как властный князь-вотчинник, неуклонно стремившийся к расширению территории своего княжества и к подчинению своей власти других русских князей. В его деятельности отсутствуют мотивы национально-освободительной борьбы. Он не боролся против гнёта Золотой Орды, а откупался от хана исправной уплатой «выхода», доставляя Руси некоторую передышку от татарских набегов. Его политика грабежа денежных средств с населения русских земель была неуклонной и жестокой, сопровождавшейся крутыми мерами… Но, обеспечив себе если не покровительство, то, во всяком случае, признание ордынского хана, Калита использовал его для укрепления на Руси своей власти, которую в дальнейшем московские князья употребили против Орды. Жестоко расправляясь со своими противниками из числа других русских князей, не брезгуя для этого татарской помощью, Калита добился значительного усиления могущества Московского княжества, а это способствовало процессу государственной централизации».

И.Б.Греков, Ф.Ф.Шахмагонов: «В историографии отнюдь не одинаков взгляд на действия Ивана Даниловича. Не раз выдвигались обвинения в его адрес, что вот-де тверичи восстали, а он по злобе на тверских князей, в борьбе за великокняжеский стол навёл на Русь ордынскую рать. Раздаются сожаления, что Тверь не поддержали другие русские города. Сожаления, конечно, имеют право на существование. Но нельзя не принимать в расчёт, что Русь ещё не была готова к свержению ордынского ига, не имела на это сил, в то время как Орда при Узбек-хане переживала апогей своего могущества. Ордынская рать и без Ивана Калиты пришла бы на Русь, двигаясь на Тверь, она опустошила бы и Рязанскую, и Владимиро-Суздальскую земли. У Ивана Даниловича не было выбора: или идти вместе с татарской ратью покарать Тверь и тем самым спасти Москву, Владимир, Суздаль, или потерять всё».

**Выводы и оценка**

Так уж получилось, что основная черта характера Ивана Калиты – хозяйственность, привычка копить и сохранять заставляла других князей завистливо смотреть на успехи Московское княжество. Но осмотрительный, осторожный и неторопливый Иван Калита умел не только приумножать богатство. Он сумел понять, что мир и сотрудничество между Русью и Ордой, даст возможность Руси подняться с колен. А для этого нужно было обезопасить землю от ордынских набегов. Иван Калита политическими интригами, уговорами, подарками сумел добиться расположения ордынских ханов. Он получил право собирать дань со всей Руси, то есть стал главным баскаком Орды. Естественно, ему приходилось жестоко подавлять неповиновение населения, не желавшего платить дань, уничтожать политических противников Орды.

Конечно, такая позиция вызывала неоднозначную оценку его деятельности как со стороны современников, так и со стороны историков, которые считают, что тем самым Иван Калита противодействовал борьбе с ордынским владычеством и отсрочил избавление от ига. Но я считаю, что на тот момент Русь еще не обрела окончательного единства и мощи, чтобы сбросить власть Орды. Руси требовался мир и время, чтобы восстановиться. А значит Иван Калита действовал в интересах государства. Кстати, в этом отношении он очень похож на Александра Невского, который тоже понимал важность сотрудничества с Ордой, а не противостояния ей.

Своим правлением Иван Калита обеспечил взаимовыгодные отношения и получил поддержку Орды, исправно выплачивая дань и борясь с западническими выступлениями. Это позволило не только прекратить ордынские набеги и обеспечить несколько десятилетий спокойной жизни для населения, но и получить Ивану Калите право сбора дани со всей Руси. Естественно, часть собранной дани оставалась в казне Московского княжества, что увеличивало богатство княжества и обеспечивало экономические предпосылки для усиления Москвы. Также Иван Калита получил поддержку со стороны Русской православной церкви – в Москву была перенесена резиденция митрополита.

В свою очередь митрополит Алексей смог получить в Орде грамоту, изменяющую порядок передачи власти – великое княжение на Руси стало наследственным правом московских князей из династии Ивана Калиты. Это позволило избежать дробления московских земель. Кроме того, Московское княжество сумело привлечь множество активных и деятельных людей: русских, татар, литовцев, византийцев, половцев – всех, кто не имел богатств и власти, но обладали отменными личными качествами. Правители Московского княжества сумели объединить всех этих людей единой православной верой. Все это позволило Москве возвыситься над другими русскими городами, стать центром объединения русских земель, а впоследствии и центром борьбы с ордынским владычеством.