**ИВАН III – СОЗДАТЕЛЬ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

**Подберите высказывания историков, публицистов, писателей об Иване III, его правлении. Сравните Русь в начале и конце его правления. Какие качества Ивана III как политика и государственного деятеля позволили ему добиться таких результатов? С кем из известных вам государственных деятелей России и других стран можно сравнить Ивана III? Результатом выполнения проекта может стать сообщение, небольшое сочинение или презентация.**

**Историки об Иване III Васильевиче**

Н.М. Карамзин: «Иоанн III принадлежит к числу весьма немногих государей, избираемых провидением решить надолго судьбу народов: он есть герой не только российской, но и всемирной истории… Иоанн, рожденный и воспитанный данником степной Орды, сделался одним из знаменитейших государей в Европе; без учения, без наставлений, руководствуемый только природным умом, силою и хитростью восстановляя свободу и целость России, губя царство Батыево, тесня Литву, сокрушая вольность новгородскую, захватывая уделы, расширяя владения московские… Иоанн как человек не имел любезных свойств ни Мономаха, ни Донского, но стоит как государь на вышней степени величия. Он казался иногда боязливым, нерешительным, ибо хотел всегда действовать осторожно. Сия осторожность есть благоразумие: оно не пленяет нас подобно великодушной смелости; но успехами медленными, как бы неполными, дает своим творениям прочность. Что оставил миру Александр Македонский? Славу. Иоанн оставил государство удивительное пространством, сильное народами, еще сильнейшее духом правления. Россия Олегова, Владимирова, Ярославова погибла в нашествие моголов; Россия нынешняя образована Иоанном».

В.О.Ключевский: «Увидев себя в новом положении, московский государь нашел недостаточным прежний источник своей власти, каким служила отчина и дедина, т.е. преемство от отца и деда. Теперь он хотел поставить свою власть на более возвышенное основание, освободить ее от всякого земного юридического источника. Идея Божественного происхождения верховной власти была не чужда и предкам Ивана III. Но никто из них не выражал этой идеи так твердо, как он. Великий князь, прежде превосходивший удельных родичей только размерами своих владений, количеством материальных средств, теперь сосредоточил в своем лице и наибольшее количество политических прав».

С.М. Соловьев: «Счастливый потомок целого ряда умных, трудолюбивых, бережливых предков, Иоанн III вступил на Московский престол, когда дело собирания Северо-Восточной Руси могло почитаться уже оконченным, старое здание было совершенно расшатано в своих основаниях, и нужен был последний, уже легкий удар, чтобы дорушить его. Пользуясь полученными от предков средствами, счастливым положением своим относительно соседних государств, он доканчивает старое и вместе с тем необходимо начинает новое. Это новое не есть следствие его одной деятельности; но Иоанну III принадлежит почетное место среди собирателей Русской земли, среди образователей Московского государства; Иоанну III принадлежит честь за то, что он умел пользоваться своими средствами и счастливыми обстоятельствами, в которых находился во все продолжение жизни. При пользовании своими средствами и своим положением Иоанн явился истым потомком Всеволода III и Калиты, истым князем северной Руси: расчетливость, медлительность, осторожность, сильное отвращение от мер решительных, которыми было можно много выиграть, но и потерять, и при этом стойкость в доведении до конца раз начатого, хладнокровие — вот отличительные черты деятельности Иоанна III».

Н.Н. Костомаров: «Это был человек крутого нрава, холодный, рассудительный, с черствым сердцем, властолюбивый, неуклонный в преследовании избранной цели, скрытый, чрезвычайно осторожный; во всех его действиях видна постепенность, даже медлительность; он не отличался ни отвагой, ни храбростью, зато умел превосходно пользоваться обстоятельствами; он никогда не увлекался, зато поступал решительно, когда видел, что дело созрело до того, что успех несомненен. Собирание земель и, возможно, прочное присоединение их к Московскому государству было заветной целью его политической деятельности; следуя в этом деле за своими прародителями, он превзошел всех их и оставил пример подражания потомкам на долгие времена».

Д.И. Иловайский: «Иван III представляется нам основателем того истинно государственного строя, которому отныне подчинилась вся Русская земля и которым она обязана своим последующим величием. Суровый, деспотичный, крайне осторожный и вообще мало привлекательный характер этого первого московского царя, сложившийся еще под тяжелыми впечатлениями потерявших смысл княжеских междоусобиц и постыдного варварского ига, не может умалить его необычайный государственный ум и великие заслуги в глазах историка. И если от Владимира Святого до Петра I кто из русских государей достоин наименования Великого, то это именно Иван III».

Л.Н.Гумилев: «К началу XVI столетия у Ивана III имелись все основания называть себя Великим князем всея Руси. Действительно, вся территория Древней Руси, за исключением части, захваченной Польшей, вошла в состав нового Русского государства, которому предстояло теперь шагнуть в совершенно иное историческое время».

Итак, мы видим, что мнения отечественных историков о личности Ивана III сильно расходятся: Карамзин называл его великим, но осторожным реформатором; Соловьев видел в нем главным образом «счастливого потомка целого ряда умных, трудолюбивых, бережливых предков»; Костомаров обращал внимание на полное отсутствие нравственного величия в фигуре Ивана; Иловайский называет его характер малопривлекательным. Но все они отдают должное уму, настойчивости, целеустремленности Ивана III, и по достоинству оценивают его усилия в деле собирания Руси и заложении основ нового Русского государства.

**Иван III — создатель Российского государства**

Наследие, полученное старшим сыном Василия Темного – Иваном III Васильевичем, было завидным. Русские князья вошедших в состав Руси земель фактически находились в полной воле московского князя, семейные междоусобицы утихли, а Золотая Орда развалилась и ослабла. Это позволило Ивану III приступить к последовательной реализации задач по усилению Руси: устранение угрозы со стороны осколков Золотой Орды (Казанского ханства, Крымского ханства и Большой орды), решение «новгородского вопроса», возвращение русских земель, подчиненных Литве, и присоединение русских княжеств, пытавшихся проводить собственную политику.

Про Ивана III часто говорят «разумный самодержец». Действительно, многие историки оценивают первого русского царя как человека рационального, осмотрительного, проницательного и дальновидного. В своих действиях он старался руководствоваться не эмоциями, а разумом. Он не бросался, сломя голову, на врагов, не поражал воображение личной военной доблестью, но последовательно реализовывал свои планы. Какие эмоции Иван при этом испытывал – не известно, поскольку он умел держать свои чувства при себе. Он не отличался ни показным благочестием, ни безудержным новаторством. Но проявлял незаурядный ум и твердость характера. Иван III не был эпическим героем, но своим трудом, целеустремленностью и последовательностью он сумел добиться очень многого за короткое время. Главным итогом царствования первого российского государя стала обновленная, возрожденная велика Русская держава.

Путь Ивана III был закономерным продолжением политики его предков. Александр Невский сохранил оставшиеся русские земли от полного разорения и уничтожения, Иван Калита заложил экономические основы для последующей борьбы за независимость, Дмитрий Донской бросил открытый вызов, а Иван III разрешил вопрос ордынского ига, завершил объединение Русских земель и заложил основы для нового Российского государства.

Ивана III часто сравнивают с его современником, французским королем Людовиком XI. В истории своих стран они играли роль «собирателей» государства и основали абсолютную монархию. И тот, и другой были очень умны и целеустремлены, обладали рассудительностью и хитростью. По ряду оценок, Людовиг XI превосходил русского князя жестокостью, беспринципностью. Иван III в отличие от Людовига XI решал все вопросы после тщательного обдумывания и планирования. Людовиг же в большей мере полагался на интриги, свою феодальную политику он строил на лжи, обмане и осторожности.

Также некоторые историки сравнивают значимость правления Ивана III со значимостью правления Петра I. Оба были Великими в своих делах и своим правлением поставили Россию на один уровень с самыми развитыми государствами Старого Света того времени, так сказать включили Россию в государственную систему Европы. Но при этом в отличие от Петра I Ивану III удалось достигнуть этого без насилия над собственным народом.